

# Evaluation Conjointe du Programme Conjoint UNFPA/UNICEF/Gouvernement du Sénégal sur les Mutilations Génitales Féminines/Excision: Accélérer l'Abandon

## Etude de Cas Sénégal: Restitution des Résultats Préliminaires

Rencontre de Débriefing avec le Groupe National de Référence

Dakar, le 1er Février 2013

**Monica Trevino**, Chef de l'équipe de consultants;  
**Hélène Benga et Alassane Diop**, consultants nationaux;

**Alexandra Chambel**, Présidente du groupe de gestion conjoint de l'évaluation,  
Conseillère de l'évaluation, Service de l'évaluation, UNFPA

# Objectifs de la Rencontre



**Donner un bref aperçu du processus de collecte de données pendant les visites de terrain**



**Restituer les observations et constats préliminaires issus de la visite pays au Sénégal**



**Obtenir les réactions et suggestions des membres du GNR, et discuter toute question irrésolue**

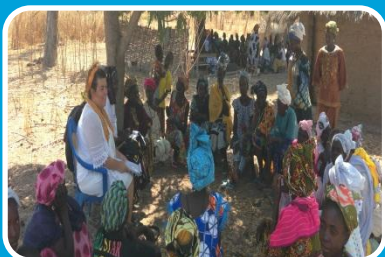


**Discuter des prochaines étapes**

## Objectifs de l'étude de cas



1 - Évaluer la mesure dans laquelle et dans quelles circonstances le PC a accéléré l'abandon des MGF/E au Sénégal au cours des cinq dernières années.



2 - Évaluer la pertinence, l'efficacité, l'efficace et la durabilité de l'approche holistique adoptée par le PC au Sénégal.



3- Évaluer l'adéquation et la qualité des mécanismes de coordination inter-agences au niveau national.

## Objectifs de l'étude de cas (2)



3 - Fournir des recommandations au niveau national pour une programmation et un partenariat plus inclusif afin d'accélérer l'abandon de l'excision.



4- Identifier les leçons apprises et les résultats clés, afin de alimenter le rapport de synthèse de l'évaluation

# Collecte de Données

- **Méthodes de collecte de données:** entretiens individuelles et de groupe, discussions de groupe avec les communautés.
- **Sites:**
  - Dakar
  - Région Nord: Buto, Hamady Ounaré, Ndioum, Ourossogui et Saint-Louis
  - Région Sud: Kolda, Sedhiou et Vélingara
- **Limites:** Non-disponibilité de certains répondants pendant la visite (Représentant de UNFPA, Ministère de la Justice, bailleurs de fonds, autres agences de l'ONU, autres intervenants au niveau national; tentative de les joindre dans la semaine à venir)
- **Points positifs:** l'appui et coopération du personnel de UNFPA et de l'UNICEF; partenaires et parties prenantes engagées et ouvertes

## Nombre de personnes consultées

Institutions	Nombre de personnes
UNFPA/UNICEF	12
Gouvernement –National	7
Gouvernement –Régions et Districts	6
Agences de l'ONU/Partenaires du développement	0
Partenaires d' exécution	17
ONG	10
Bénéficiaires ultimes	419
<b>Total</b>	<b>473</b>

### Discussions de groupe

Filles – 5

Femmes – 6

Leaders d'opinion – 1

Jeunes hommes – 2

Hommes – 6

**Total – 20**

# Observations préliminaires

**Liées aux principales questions de l'évaluation**

## Pertinence dans le contexte sénégalais

- Le Programme Conjoint est **éminemment pertinent** a la lumière des priorités nationales et des besoins identifiés
  - Plan d'Action National 2010-2015; Loi interdisant la pratique
  - Engagements internationaux (par ex.: CEDAW)
  - Constats et recommandations d' évaluations précédentes (Plan 2005-2010; Programme Communautaire, 2010)
- Approche standardisée, avec adaptations aux contextes spécifiques des communautés
- Alignement (*cohérence*) avec les programmes pays des deux agences (UNFPA, UNICEF)



## Conception du Programme

- **Stratégique et catalytique**: Soutenir et renforcer les efforts en cours des partenaires nationaux
- **Partiellement holistique**: visant les niveaux national, communautaire (moins d'emphasis au niveau régional)
- **Basée sur les droits humains et sensible aux particularités culturelles**
- **Aborde les MGF/E en tant que Norme sociale**
  - Faciliter l'appropriation et le leadership national/local
  - S'appuyer sur les valeurs culturelles positives
- **Distribution géographique basée sur les expériences et partenariats existants**

## Valeur ajoutée du partenariat UNFPA/UNICEF

- **Présence stratégique des agences de l'ONU surtout au niveau du dialogue politique et positionnement du thème dans l'agenda politique**
- **Avantages comparatifs de chaque agence:**
  - **UNICEF – normes sociales**
  - **UNFPA – argumentaire médical**

# Changements clés au Sénégal depuis 2008

Changements clés	Contribution du PC
Vulgarisation de la loi auprès de tous les acteurs	Contribution claire
Développement du Second Plan d'Action National	Contribution claire
Mise en place de comités de suivi au niveau régional et départemental	Contribution relative
Levée du tabou sur la thématique	Contribution claire
Connaissance des effets négatifs de la pratique	Contribution claire
Accélération de la dynamique d'abandon de la pratique	Contribution claire

# Coordination et réseautage entre acteurs en MGF/E

## Coordination

- Comité technique national
- Planification et mise en œuvre collaborative

## Effets

- Actions conjointes complémentaires
- **MAIS**: prédominance d'un partenaire d'exécution
  - Absence de développement des capacités d'autres partenaires potentiels
- Message homogène en partie, mais emphases différentes (communautaire vs médical, par exemple)

## L'abandon des MGF/E comme thématique des droits

- L'approche des droits est incorporée dans l'argumentaire pour l'abandon (intégrité physique et morale)
- Focus sur l'argumentaire médical (droit à la sante)
- Partenaires d'exécution soulignent les **liens entre les MGF/E et les questions plus amples de développement et d'équité**
  - Par ex.: santé, éducation, participation politique
- Bénéficiaires finaux soulignent l'importance de l'approche de droits humains du PC pour les questions de cohésion sociale, paix et unité au sein du village.

# Travail au niveau communautaire

## Intervention du programme conjoint

- Les apports financiers permettent aux partenaires d' exécution (PE) de **maintenir et/ou d' étendre la portée géographique** de leur travail communautaire
- Emphase sur l'approche **holistique** de développement communautaire, avec inclusion graduelle d'autres stratégies (dialogues avec leaders religieux, ....)

## Résultats préliminaires

- Diminution du caractère tabou de la thématique
- Communautés (PRCC) sensibilisées aux effets négatifs de la pratique
- Changements dans l'expression d'attitudes individuelles et collectives
- Quelques indications de changements dans les pratiques (mères/ pères refusent l'excision de leurs filles)

# Questions et thématiques émergentes

- **L' après- déclaration publique**
  - Dans quelle mesure est-ce que l'engagement se traduit en pratique? Comment assurer la documentation (données empiriques) et le suivi des changements?
  - Quel type d'accompagnement est nécessaire/offert?
- **Quelle est la capacité d'influence des communautés entre elles? Quelle est la pertinence de la distribution géographique des interventions?**
- **La conception du programme offre-t-elle la possibilité d'encourager les pratiques/stratégies innovatrices?**
- **Comment faire face aux dimensions transnationales de la thématique? Stratégie transfrontalière?**

# Durabilité des effets (1)

Niveau	Éléments favorables	Risques/ Défis
National	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Architecture légale et institutionnelle (Comité National, engagements internationaux)</li> <li>• Diversité des intervenants intéressés a la thématique</li> <li>• Précocité de la prise en compte de la problématique (depuis les années 1970)</li> <li>• Intégration de la thématique dans l' Enquête démographique et de santé (EDS) continue</li> <li>• Ralliement de certains leaders religieux</li> <li>• Intégration dans les politiques et protocoles de Santé de la reproduction</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contraintes de financement pour l'application de la loi, l'inclusion de la thématique dans les programmes scolaires, assurer l'accès aux services de santé....</li> <li>• Collecte de données sur le suivi des bénéfiques et accompagnement des communautés</li> <li>• Direction de la famille – partenaire clé MAIS faible</li> <li>• Mise en œuvre du Plan d'action départemental</li> <li>• Difficulté de contrer les déclarations de leaders religieux contre l'abandon de la pratique</li> </ul>



## Durabilité des effets (2)

Niveau	Elements favorables	Risques/ Defis
Communauté	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identification et renforcement des capacités des agents de changement (réseaux communautaires, groupements de femmes, individus...);</li> <li>• Une approche qui a fait ses preuves</li> <li>• Caractère holistique du programme très appréciée par les communautés</li> <li>• Prise de conscience des aspects sanitaires</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Culture, traditions</li> <li>• Clandestinité de la pratique</li> <li>• Financement particulièrement dans les régions éloignées</li> <li>• Dépendance excessive sur une approche et un partenaire d'exécution</li> <li>• Réactions d'opposition</li> </ul>

## Efficiency

- **Utilisation stratégique de ressources limitées**
- **Complémentarité avec les programmes pays de UNFPA et UNICEF pour thématiques liées (santé reproductive, santé de l'enfant, protection de l'enfant)**
- **Manque de prédictibilité des financements, activités à court terme favorisées, difficulté de planifier à long terme;**
- **Absence de un mécanisme systématique d'échange des approches et des leçons entre les partenaires de excursions de UNFPA et UNICEF**
- **Programme Conjoint MAIS mécanisme de programmation et reporting séparé**

# Gestion du programme

## Au Sénégal

- **Plans de travail et révisions annuels sont un élément positif et bien reçu**
- **Non-inclusion des partenaires locaux dans la réallocation des ressources face aux écarts entre les budgets prévus et réels**
- **Exigences de reporting pour les PE sont raisonnables**
  - Mais peu de renforcement des capacités des PE plus faibles
- **Faible coordination au niveaux stratégique**
  - PC a une seul voix?

## Au niveau global

- **Rencontres de révision et de planification de travail sont utiles**

# Conclusions préliminaires

## Niveau stratégique

- C1 – PC contribue au positionnement politique de la thématique et de ce fait a l' accélération de l' abandon de la pratique**
- C2 – Valeur ajoutée du caractère conjoint par les apports distincts et complémentaires de chaque agence; toutefois mitigée par les risques de divergence au niveau de la mise en œuvre**
- C3 – Avantages d'une approche homogène qui a fait ses preuves, mais peu d'espace pour l'innovation et la diversification des acteurs et/ou approches**
- C4 – Il reste des points d' interrogations sur la durabilité des acquis**

# Recommandations préliminaires

## Niveau Stratégique

- R1 – Il faudrait renforcer les mécanismes de coordination entre UNFPA/UNICEF; entre les deux agences et leurs partenaires d' exécution, et entre les agents du programme les autorités sénégalaises**
- R2 – Dans la mesure du possible, UNFPA/UNICEF devrait analyser la pertinence de diversifier les approches (en particulier l'approche transfrontalière) et d'inclure d'autres partenaires d' exécution**
- R3 – Afin de renforcer la durabilité, il sera nécessaire de:**
- Assurer l'appropriation par les communautés,
  - Créer alliances stratégiques pour assurer la pérennisation
  - Renforcer les mécanismes de coordination, de suivi et d'accompagnement

# A votre tour

**Questions, Commentaires,  
Suggestions...**

## Echéancier prévu

- Conclusion des visites terrain – Fév.. 2013
- 3 Ebauches rapports d'études de cas – Mars 2013
- Rapports d'études de cas finaux – début Avril 2013
- Ebauche du rapport de synthèse – fin Avril 2013
- Rapport de synthèse final - Juin 2013
- Atelier de restitution pour les parties prenantes - a confirmer

# Commentaires au rapport d'étude de cas du Sénégal

Thématiques a aborder dans les commentaires	Suivi
- Erreurs factuelles et erreurs d'interprétation du contexte	- corrections incluses dans le rapport
- omissions (sur la portée et la couverture) qui pourraient changer les constats et/ou l'analyse	- corrections incluses dans le rapport
- Thématiques politiquement sensibles	- Prises en considération tant que la reformulation ne compromet pas les constats



## Évaluation du Programme conjoint UNFPA-UNICEF sur les mutilations génitales féminines/excisions (MGF/E)

<http://www.unfpa.org/public/home/about/Evaluation/EBIER/TE/pid/10103>

Autres questions?

Contactez-nous:

[chambel@unfpa.org](mailto:chambel@unfpa.org)

[kbelbase@unicef.org](mailto:kbelbase@unicef.org)

# REMERCIEMENTS

Bureaux Pays du UNFPA et de l'UNICEF – pour leur coopération, orientations et support logistique.

Groupe de Référence National

Parties prenantes nationales – Ministère de la Famille,  
Partenaires d'exécution notamment de TOSTAN,  
personnes ressource, communautés, OCBs



# MERCI!

